

Использование библиометрики (несколько примеров)

А. Н. Паршин

БЮРО ОМН РАН
10 сентября 2013 г.

ПРЕЗИДИУМ РАН
17 сентября 2013 г.

МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. В. А. СТЕКЛОВА РАН
25 сентября 2013 г.

Опрос директоров математических исследовательских институтов

Использование библиометрических данных
(citation index, h-index, impact-factor for journals)
в оценке научной деятельности в таких ситуациях:

- 1) Прием на работу постоянных членов
исследовательских институтов
- 2) Решение о временных позициях
- 3) Ежегодные отчеты институтов
- 4) Обследование институтов внешними
комиссиями

Ответ НЕТ на все четыре вопроса

1. Alfred Renyi Institute of Mathematics (Budapest, Hungaria)
2. Institut des Hautes Études Scientifiques (Bures-sur-Yvette, France)
3. Institut Mittag-Leffler (Stockholm, Sweden)
4. Isaac Newton Institute for Mathematical Sciences (Cambridge, UK)
5. Istituto Nazionale di Alta Matematica Francesco Severi (Roma, Italy)
6. Mathematisches Forschungsinstitut Oberwolfach (Oberwolfach, Germany)

Ответ НЕТ на все четыре вопроса

7. Max-Planck-Institut für Mathematik (Bonn, Germany)
8. Max-Planck-Institut für Mathematik in den Naturwissenschaften (Leipzig, Germany)
9. The Abdus Salam International Centre for Theoretical Physics (Trieste, Italy)
10. Mathematical Science Research Institute (Berkeley, USA)
11. Tata Institute of Fundamental Research (Bombey, India)
12. Weizmann Institute of Science (Rehovot, Israel)

Другие ответы

13. Research Institute of Mathematical Sciences (Kyoto, Japan) 1, 2 НЕТ 3, 4 ДА по требованию правительства
14. Weierstrass Institute for Applied Analysis and Stochastics (Berlin, Germany) 1, 2, 3 НЕТ 4 ДА неформально
15. Centre Interfacultaire Bernoulli (Lausanne, Switzerland) НЕТ на уровне центра, возможно ДА на более высоком уровне
16. European Institute for Statistics, Probability and Stochastic Operations Research (Eindhoven, The Netherlands) ДА как вспомогательные данные, без оценок

Из письма проф. В. Бальмана, директора Института Математики Общества Макса Планка в Бонне

Our reports to external evaluation committees are not based on bibliometrical data, but discuss our research achievements as such. Of course we include lists of publications in such reports, but citation index, h-index, impact factors, and the like do not play a role.

Bibliometric data are a dangerous weapon (all the more so in the hands of non-experts) and are completely unreliable measures of the quality of research. This has been made clear in a number of investigations, for example by the IMU, which seem conclusive to us.

Из письма гл.н.с. МИАН, проф. Чикагского Университета, лауреата премии Неванлинны, чл.-корр. РАН А. А. Разборова

Мне уже довольно много лет приходится довольно часто бывать в США. Все это время приходится в той или иной форме заниматься кадровыми вопросами, иногда участвую в работе панелей NSF (аналог комиссий нашего РФФИ), из написанных рекомендательных писем можно составить повесть, а из прочитанных – собрание сочинений. А вот про существование web-of-science, хотите верьте, хотите нет, узнал только этим летом от друга в связи с известными событиями. Про Хирша что-то слышал, но никому из безусловно уважаемых людей, с которыми я имел дело в США (математика, теоретическая информатика) и в голову никогда не приходило им интересоваться или считать.

Система оценки деятельности научных организаций в Великобритании за 2008-2013 гг.

Название: Research Excellence Framework (REF)

Расположение: <http://www.ref.ac.uk>

Органы оценки: 35 комиссий, объединенных в 4 центральные комиссии

- ▶ Март 2010 Первое сообщение
- ▶ Июль 2011 Публикация REF 01.2011
- ▶ Конец июля 2011 Публикация наброска REF01.2012
- ▶ 5 октября 2011 конец сбора откликов
- ▶ Январь 2012 Публикация REF01.2012 (окончательный свод правил оценки)
- ▶ Октябрь 2012 Приглашение делать представления
- ▶ 29 ноября 2013 Окончание подачи представлений
- ▶ Декабрь 2014 Публикация результатов оценки

REF 01.2012
January 2012

This document is for information

This document sets out the assessment criteria and working methods of the main and sub-panels for the 2014 Research Excellence Framework. The deadline for submissions is 29 November 2013.

Panel criteria and working methods

REF01.2012 Общие правила для всех комиссий

50. Во всех дисциплинах комиссии оценивают представленные результаты путем экспертной оценки. При этом они могут использовать дополнительные данные, представленные ВУЗами в заявках и/или данные цитирования (citation data) для выработки своих решений. В любом случае основным методом аттестации остается экспертная оценка, выражаемая в баллах:

- **** мировой лидер
- *** соответствует мировому уровню
- ** принят в мире
- * национальный уровень
- вне рассмотрения

Использование импакт-фактора

53. Комиссии не будут использовать импакт-факторы журналов, рейтинги или подразумеваемую репутацию издателя при вынесении суждения об уровне представленных результатов.

Это относится ко **всем**, без исключения, научным дисциплинам.

52. Ввиду ограниченного значения цитируемости для процедуры оценки, финансирующие структуры (the funding bodies) не предлагают и не рекомендуют ВУЗам основываться на данных цитирования при отборе персоналий или результатов для включения в представления (submissions).

Центральная комиссия А

1. Клиническая медицина
2. Санитария и гигиена, Организация здравоохранения, Первая помощь
3. Вспомогательные медицинские профессии, Стоматология, Уход за больными, Фармацевтика
4. Психология, Психиатрия, Неврология
5. Биологические науки
6. Сельское хозяйство, Ветеринария, Диетология

Центральная комиссия А

52. Подкомиссии центральной комиссии А используют показатели цитируемости, при их наличии и в случае уместности их использования, как показатель научной значимости, для выработки оценки уровня представленных результатов.

54а. В случае их наличия, при необходимости, данные цитирования будут рассматриваться как позитивный показатель научной значимости результатов исследования. Они будут лишь одним из составляющих элементов для выработки рецензентами оценок уровня представленных результатов и не будут использоваться как основной параметр для оценки.

Центральная комиссия В

7. Науки о Земле и окружающей среде
8. Химия
9. Физика
10. Математические науки
11. Вычислительная техника и информатика
12. Авиастроение, Машиностроение, Химические и промышленные технологии
13. Электротехника и электроника, Metallургия, материаловедение
14. Строительство
15. Общественные инженерные дисциплины

Центральная комиссия В: данные, представляемые в комиссии

Оцениваются группы исследователей (департаменты, лаборатории, etc). Эти группы представляют следующие данные у отобранных самой группой ее сотрудников:

1. outputs (по 4 отобранных работы за 2008-2013 гг.)
2. enviroment (приглашения на конференции, премии, почетные звания, etc)
3. impact (приложения и общественное признание вне академической среды)

Центральная комиссия В

59. Подкомиссии 7, 8, 9 и 11 отмечают, что данные цитирования широко используются в соответствующих дисциплинах и полагают, что эта практика является общепринятой. Эти подкомиссии будут использовать доступные им данные цитирования, в качестве одного из показателей научной значимости при выработке оценок уровня исследований.

62b. Отсутствие данных цитирования не будет автоматически интерпретироваться как отсутствие научной значимости.

63. Подкомиссии 10, 12, 13, 14 и 15 считают, что сводка данных цитирования в их дисциплинах неравномерна по качеству и нередко содержит пробелы и потому не позволяет получить сбалансированную и надежную дополнительную информацию для выработки оценки уровня исследований.

Центральная комиссия С

16. Архитектура, Градостроительство, Ландшафтный дизайн
17. География, Охрана окружающей среды, Археология
18. Экономика и Эконометрика
19. Исследования по бизнесу и менеджменту
20. Право
21. Политика и международная политика
22. Социальная защита и социальная политика
23. Социология
24. Антропология, Социология развития
25. Образование
26. Физкультура и спорт, Досуг, Туризм

Центральная комиссия С

64. Подкомиссии 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 не получат в свое распоряжение и не будут использовать данные цитирования или другие типы библиометрического анализа, включая импакт-факторы журналов.

65. Подкомиссии 18 (Экономика и эконометрика) будут предоставлены доступные данные цитирования и она будет использовать их при необходимости.

67b. Отсутствие данных цитирования конкретного исследования не будет сказываться на его оценке.

Центральная комиссия D

27. Региональные исследования
28. Современные языки и литература
29. Английский язык и литература
30. История
31. Классическая филология
32. Философия
33. Теология, Религиоведение
34. Искусство и Дизайн: история, практика и теория
35. Музыка, Драматическое искусство, Танец и другие виды театрального искусства
36. Коммуникационные исследования, Культурология, Медиаведение, Библиотечное дело, Информационный менеджмент

Центральная комиссия D

74. Подкомиссиям центральной комиссии D не будут предоставляться и они не будут использовать данные цитирования или какую-либо библиометрическую информацию для выработки оценок.

Импакт фактор

'
We urge Higher Education Funding Council of England to remind RAE panels that they are obliged to assess the quality of the content of individual articles, not the reputation of the journal in which they are published.

Комитет по науке и технологиям Палаты Общин Британского Парламента, 10-ый отчет, раздел 9, 20 июля 2004 г.

<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmselect/cmsctech/399/39912.htm>

<http://en.wikipedia.org/impact factor/>

Деятельность Минобрнауки РФ

В конце 2012 г. МОН объявило конкурс по теме "Формирование системы оценки и мониторинга результатов научно-исследовательской деятельности организаций и ученых для регулярной оценки состояния сферы науки". Конкурс, стоимостью 100 миллионов рублей, выиграла не имеющая отношения к научной сфере консалтинговая и аудиторская фирма PriceWaterhouseCoopers Russia, не имевшая ранее опыта работы с объектами науки (<http://contests-mon.informika.ru/lot/9641/>).

Деятельность Минобрнауки РФ

Результатом работы этой фирмы была разработка "Карты российской науки" размещенная в первой половине 2013 г. на интернет-сайте <http://scimap-demo.egov.at-consulting.ru/>. Насколько нам известно, удовлетворительных результатов достигнуто не было и контракт был расторгнут. На заседании Совета по науке при Минобрнауки РФ, состоявшемся 10 сентября 2013 г., представители МОН сообщили, что для введения в эксплуатацию "Карты российской науки" привлечен другой исполнитель.

Деятельность Минобрнауки РФ

В настоящее время, по требованию МОН, члены диссертационных советов научных организаций вынуждены заполнять анкеты о своей научной деятельности, состоящие из формальных численных данных и содержащие, в частности, библиометрические показатели. К ним относятся: число публикаций, индекс цитирования, индекс Хирша по системам WoS/РИНЦ, грубо искажающим реальное положение в российской науке (по крайней мере, в математике). Эти показатели будут определять судьбу как отдельных членов советов, так и советов в целом. Одновременно научные организации должны представить данные о результативности своей научной деятельности, также состоящие из формальных численных показателей. Сюда включен и импакт-фактор журналов, в которых опубликованы работы научных сотрудников.

Деятельность Минобрнауки РФ

В августе 2013 г. в РАН (наряду с другими ведомствами) поступил проект приказа МОН, включающий "Типовую методику оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения". Данный документ предполагает оценку результативности деятельности научных организаций на основе 70 численных показателей (единицы измерения: штуки, рубли и люди). Значительное место здесь занимают библиометрические показатели (число публикаций, индекс цитирования, импакт-фактор журналов, в которых публикуются исследователи).

Диктатура библиометрики
основывается на разработках
науки, именуемой наукометрия.

Наука, существующая полсотни лет,
не может указывать как работать наукам,
которые существуют тысячелетия.

